

2015 개정교육과정에 따른 초등 영어 듣기·말하기 평가도구의 현장적용 가능성 연구

박재희(운천초등학교)*

정현성(한국교원대학교)**

<국문초록>

본 연구는 2015 개정교육과정 초등 영어 5~6학년군 듣기 말하기 성취기준을 교수·학습 및 평가의 준거로 반영한 평가도구를 개발한 후, 현장적용 가능성을 확인하는 것을 목적으로 하였다. 이를 위해, 교사와 학생설문을 실시하였다. 교사와 학생설문은 전국의 초등영어를 지도하고 있는 119명의 교사와 2017년 현재 G광역시 W 초등학교에 재학 중인 5~6학년 학생들 207명을 대상으로 실시하였다. 교사 및 학생 설문 조사를 토대로 다음과 같이 듣기 및 말하기 평가과업 개발 지침을 만들어 적용하였다. 첫째, 듣기평가 과업은 차시별 교수학습활동 과정 중 형성평가로 운영하며, 후속하는 표현활동의 토대가 되도록 구안한다. 둘째, 듣기는 이해기능의 특성상, 상중하로 이해한 정도에 따라 평가한다. 셋째, 평가 실행에 어려움이 많은 말하기는 교육과정 성취기준과 평가기준 외에, 평가기준의 상, 중, 하를 평정하기 위한 별도의 말하기 평가 루브릭을 제작한다. 넷째, 말하기 평가 루브릭은 말하기 채점기준에 포함되어 활용된다. 그 다음 듣기말하기 성취기준의 구체화 명료화 과정을 거쳤으며 명료화과정을 거친 듣기말하기 성취기준과 교사학생설문결과를 토대로 9차시 분의 평가과제를 개발하였다. 각 평가과제는 목표 및 채점기준, 입력자료, 수행과제, 활동절차, 수행결과물로 구성된다. 마지막으로 9차시분의 평가과제의 현장적용 가능성을 확인하기 위해 두 차례에 걸쳐, 평가내용 타당도와 채점기준 타당도 검증을 받았다. 평가과제 및 채점기준에 대한 타당도를 1차 검증을 받은 결과, 듣기·말하기 통합과제는 부자연스럽고 지나친 인지적 능력에 치우쳤으며, 채점기준이 불명확하고 너무 복잡하다는 지적을 받았다. 이를 수정하여 듣기와 말하기가 자연스럽게 연계되도록 하였고, 듣기와 말하기 채점기준을 간결하고 명확하게 수정하였다. 2차 검증을 받은 결과, 높은 점수로 평가과제의 타당도를 확보하고 수업에 적용할 수 있게 되었다.

★ 주제어: 2015 개정 초등영어교육과정, 영어 듣기 및 말하기 성취기준, 영어 평가도구, 채점기준, 평가과제, 타당도

* 제1저자: 운천초등학교 교사

** 교신저자: 한국교원대학교 교수(hchung@knue.ac.kr)

1. 서론

2015 개정교육과정 도입에 따른 과정중심 평가 도입 및 지필평가 및 일제고사 폐지에 따라 영어 수업 및 평가방식의 변화가 필요해졌다. 현장의 교사들도 교수학습활동 과정과 연계된 평가의 중요성을 인식하고 있었고, 수행평가 시행을 위한 현실적 여건 부족, 교사의 수행평가에 대한 부담으로 다양한 평가자료 개발 및 보급이 필요하다는 요구가 높았다(강윤희 2012; 이재호 2012). 또한 2015 개정교육과정에서 요구하는 영어 교과역량을 반영한 3~4학년군 영어교과서가 2017년 적용 단계에 있고, 5~6학년군 교과서도 2018년도 적용을 앞두고 있기 때문에, 현장에 적용 가능한 2015 개정 초등영어과 평가도구 개발에 대한 연구가 필요하다고 할 수 있다. 한국교육과정평가원에서 2015 개정교육과정에 따른 초·중학교 영어과 성취기준 및 평가준거를 개발하여 학생들의 영어과 성취정도 판단 및 교수·학습과정과 연계된 평가에 활용하도록 하고 있다(주형미, 2016).

영어과 과정중심 평가도구 개발 및 적용을 통해 영어에 대한 지속적인 흥미와 성취감을 갖게 하는 것은 미래 역량을 기르는데 있어 매우 중요하다. 이를 위해서는 상대와 의미 있는 대화를 통해, 소통하고 교류할 수 있어야 하며, 듣고 말하는 의사소통능력을 먼저 기르는 것이 필수적이다(김은주, 2012; Brown & Yule, 1983; Canale & Swain, 1980). Hedge(2000)에 따르면, 우리는 의사소통 활동에서 9%는 쓰기, 16%는 읽기, 30%는 말하기, 45%는 듣기에 할애한다. 이는 현대사회가 문자언어로부터 구두 언어로 의사소통활동의 중요성이 이전되었다는 것을 의미하며, 따라서 그에 의하면 높은 수준의 듣기를 포함한 구두 언어 능력을 갖추어야 함을 시사한다.

초등학교 5~6학년군의 영어 듣기와 말하기는 영어 담화수준의 듣기 및 말하기를 하는 단계이고 실제적인 의사소통상황의 듣기 및 말하기 활동을 하는 단계이다. 이는 자신이 경험한 것, 구두로 익힌 표현을 읽거나 쓸 수 있는 5~6학년군 읽기 및 쓰기 성취기준 활동의 근간이 된다고 할 수 있다. 본 연구에서는 여기에서 나온 5~6학년군 성취기준 및 평가준거를 토대로 초등학교 5학년 영어 단원별, 차시별로 적합한 성취기준별 듣기·말하기 평가도구를 개발하고 전문가 검증을 통해 현장적용 가능성을 알아보려고 한다. 이를 위해 다음과 같은 연구 과제를 설정하였다.

첫째, 2015 초등학교 영어과 5~6학년군 듣기 및 말하기 성취기준을 고찰하고, 구체화하고 명료화하는 과정을 통해 평가준거를 만든다.

둘째, 전국의 교사와 초등학교 5~6학년 학생들을 대상으로 영어 듣기말하기 평가에 대한 실태 및 요구를 분석하여 듣기말하기 평가도구 개발에 대한 시사점을 얻는다.

셋째, 단원/차시별 평가도구를 개발하고, 개발된 평가도구들이 타당한지 전문가 검증을 통해 현장적용가능성을 알아보도록 한다.

II. 이론적 배경

1. 2009 개정교육과정과 2015 개정교육과정의 초등영어 5~6학년군 영어 듣기·말하기 성취기준

학습량 80% 경감이라는 특성으로 인해 핵심내용과 필수내용 체계로 성취기준이 재편성되어, 아래 <표 1>과 같이 2009 개정교육과정에 비해 2015 개정교육과정의 성취기준 수가 현저히 줄어든 것을 알 수 있다. 권점례 외(2016)에 따르면, 성취기준의 수가 줄어든 것은 배우고 성취해야 할 내용 또는 수가 축소된 것이 아니라 좀 더 체계적으로 통합하고 재구조화한 것으로 봐야 한다.

<표 1> 2009 개정교육과정과 2015 개정교육과정 초등영어과 영역별 성취기준 개수 비교

영역 학년군	듣기		말하기		읽기		쓰기		합계	
	2009	2015	2009	2015	2009	2015	2009	2015	2009	2015
3~4학년군	11	7	11	7	9	5	4	3	35	22
5~6학년군	10	7	10	7	8	4	8	5	36	23

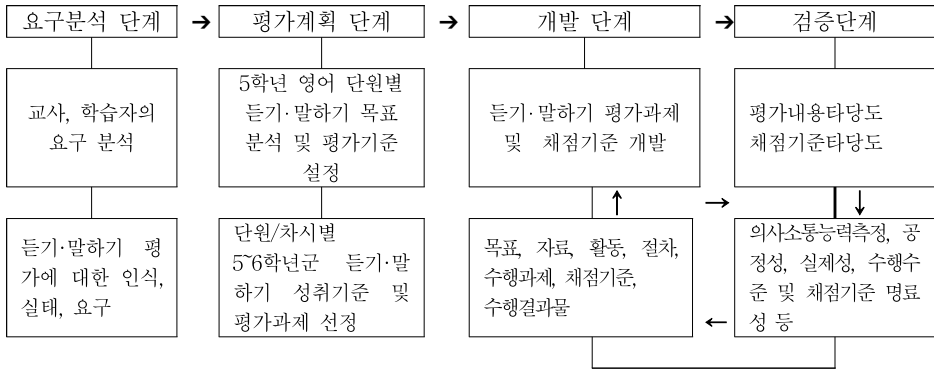
그러나 2009 개정교육과정의 경우 5~6학년군 듣기 성취기준 한 개당 학습내용성취기준이 3~4개로 구체적으로 서술되어 있으며, 각 학습내용 성취기준별로 2~3개의 구체적인 적용지침이 제시되어있다. 2009 개정교육과정의 총 10개의 듣기 성취기준과 21개의 적용지침이 2015 개정교육과정에서는 7개의 성취기준으로 재편성되어 평가도구를 개발하기 위해서는 구체화 및 명료화과정이 필요함을 알 수 있다. 2009 개정교육과정 5~6학년군 말하기 성취기준도, 총 10개의 듣기 성취기준과 20개의 적용지침이 2015 개정교육과정에서는 7개의 성취기준으로 재편성되어 평가도구를 개발하기 위해서는 구체화 및 명료화과정이 필요함을 알 수 있다.

2. 2015 개정교육과정 5~6학년군 영어과 성취기준에 따른 평가과업 개발 단계

평가도구 개발 및 적용에 대한 모형은 매우 다양하다. McMillan(1997)은 수행평가 과제 개발을 수행평가 과제에 대한 아이디어 생성단계, 수행평가 과제 내용의 상세화 단계, 수행평가 과제의 서술단계로 제안하였다. Shohamy(1995)는 McMillan(1997)의 과제 서술단계를 학습자 요구분석과 수행평가 제작 및 실행 단계로 더욱 구체화하였다. 김정아(2011)는 Shohamy(1995)의 모형을 요구분석단계, 목표설정단계, 평가계획단계, 개발단계, 적용단계, 환류단계의 6개 단계로 구분하여 수업적용과 평가, 채점까

지 개발단계에 포함시켰다. 본 연구에서는 평가도구를 개발하여 교실에 적용가능한지 전문가의 검증을 받는 단계까지 포함시키고자 하므로 평가과업 개발 모형을 다음 그림과 같이 요구분석 단계와 평가계획단계, 개발단계 및 검증단계로 설정하였다.

이에 따라 본 연구에서는 교사와 학습자의 요구분석을 먼저 실시한 후, 이를 토대로 평가도구를 개발하여 검증하기로 하였다. 평가도구 구성요소는 목표(Goals), 자료(Input), 활동(Activity)과 절차(Procedure), 수행과제(Performance Task), 채점기준(Test Criterion), 수행결과물(Outcomes)로 구성할 것이며, 의사소통능력과 공정성, 실제성, 수행수준 및 채점기준 명료성 등 타당도 점검을 통해 교실현장에 적용 가능한지 검증하기로 하였다.



[그림 1] 2015 영어과 성취기준에 근거한 듣기 및 말하기 평가과업 개발 모형

III. 연구 방법

1. 연구대상

평가과업 개발 모형에 따라 전국의 초등영어교사와, 연구자가 근무하는 5~6학년 학생들을 대상으로 영어 듣기말하기 평가에 대한 인식과 실태, 그리고 요구분석을 위한 설문조사를 실시하였다.

가. 교사 설문

교사설문은 김영태(1997), 박한준(2000), 김경아(2011), 김정숙(2011), 김동연(2017)을 참고하였다. 교사 설문은 전국의 초등영어를 지도하고 있는 119명의 교사를 대상으로 이루어졌다. 근무지역을 살펴보면 대도시와 중소도시에 근무하고 있는 교사들이 설문에 많이 응하였으며, 영

어를 지도하고 있는 교사의 대부분은 영어전담교사나 담임교사였다. 교직경력은 5년 이하(42.9%)와 5년 이상(57.1%)인 교사들의 비율이 비슷하였으며, 영어지도경력도 5년 미만인 교사가 66명(55.4%), 5년 이상인 교사가 53(44.5%)명으로 비슷한 비율로 설문에 참여하였다.

<표 2> 교사설문 표본

		N=119									
성별		근무지역					영어담당형태				
		서울	대도시	중소 도시	읍면 지역	담임	교과 전담	회화 강사	기타		
N	25	94	8	42	42	27	37	51	12	19	
(%)	(21.0)	(79.0)	(6.72)	(35.29)	(35.29)	(22.69)	(31.09)	(42.86)	(10.08)	(15.97)	

교직경력					영어 지도 경력					
5년 이하	5년 ~10년 이하	10년 ~15년 이하	15년 이상	1년 이하	1년 ~3년 이하	3년 ~5년 이하	5년 이상	5년 이상 ~10년 미만	10년 이상 ~15년 미만	15년 이상
51	31	22	15	23	21	22	10	23	8	12
(42.86)	(26.05)	(18.49)	(12.61)	(19.33)	(17.65)	(18.49)	(8.4)	(19.33)	(6.72)	(10.08)

교사용 설문지는 기초조사와 과정중심평가에 대한 교사 인식, 영어 과정중심 평가 실태, 영어 듣기, 말하기 지도에 대한 교사 인식과 과정중심 영어 듣기, 말하기 평가에 대한 교사 요구 영역으로 구성되어 있으며, 자세한 내용은 아래 표와 같다.

<표 3> 교사설문 내용

영역	문항 번호	질문내용	응답유형
기초조사	1~6	○ 성별,근무지역,교육경력,영어지도형태,영어지도 경력 ○ 평가연수 경험	○ 선택형 ○ 선다형
영어과 평가에 대한 교사 인식	7~8	○ 2015 개정교육과정 초등영어과 평가에 대한 인식 ○ 과정중심 영어 듣기말하기 수행평가 어려움의 원인	○ 선다형
영어 듣기·말하기 평가 실태	9~18번	○ 듣기·말하기 과정중심 평가 실시 현황, 횟수 ○ 듣기·말하기 평가도구 제작 방법, 평가요소 ○ 학습자에게 주는 피드백 빈도 ○ 듣기·말하기 평가 사전 안내 실태 및 결과처리방법 ○ 실제로 사용한 영어 듣기·말하기 과정중심 평가방법	○ 선다형
영어 듣기·말하기 지도에 대한 교사 인식	19~20	○ 영어 듣기·말하기 수업에 임하는 자세 ○ 영어 듣기·말하기 능력 향상에 사용한 교수법	○ 선다형 ○ 서술형
영어 듣기·말하기 평가에 대한 교사 요구	21~27	○ 직접적인 영어 듣기·말하기 능력 측정 방법 ○ 영어교과역량을 기르기 위한 듣기·말하기 평가 ○ 영어 듣기·말하기 평가결과 활용방안 ○ 영어 듣기·말하기 의 이상적인 실시 횟수 ○ 희망하는 영어 듣기·말하기 평가도구 ○ 초등 영어 수행평가 관련된 건의사항 및 제언	○ 선다형 ○ 선택형 ○ 서술형

교사용 설문은 통해 초등영어 듣기·말하기 평가도구 개발에 대해 얻은 시사점은 다음과 같다.

첫째, 현장에서는 듣기와 말하기 평가를 동시에 하거나, 듣기, 말하기, 지필평가를 함께 사용하는 경우가 대부분(62.18%)이었다. 교사들은 대부분 듣기와 말하기가 일정 부분 연계가 되어있다고 생각하고 있었으며, 듣고 이해하는 수준에 그치지 않고, 말하기를 위한 적극적 표현활동이 교수학습활동에 들어가야 함을 설문에서 말하고 있었다. 이는 이해한 듣기 내용을 토대로 말하기 활동에 다시 활용할 수 있는 평가과제가 만들어져야 함을 시사한다.

둘째, 교사들의 이상적으로 생각하는 듣기 및 말하기 평가 횟수는 단원(주제)별로 1~2회 실시해야 한다는 응답이 67.8%로 가장 많았지만, 현장에서 실시하는 영어 듣기 및 말하기의 수행평가 횟수는 학기당 1~2회가 가장 많았다. 차이가 발생하는 까닭은 수행평가 모형이나 도구의 부재(49.58%), 영어 듣기와 말하기 능력에 대한 객관적인 기준 작성의 어려움(47.06%), 영어 듣기 및 말하기 평가 실시 시간의 부족(36.13%)등을 큰 이유로 들었다. 따라서 교사들이 이해하기 쉬운 명료한 평가기준 및 채점기준 개발이 필요하다.

셋째, 교사들은 ‘의사소통 상황에서 이해한 정도(79.83%)’를 영어 듣기 평가의 가장 중요한 요소로 생각하였다. 말하기에서는 ‘교수학습 과정에서 배운 표현을 학습자가 충분히 활용하였는지(43.7%)’, 말하기 상황에서 ‘알맞은 표현을 적절히 사용하였는지’(21.01%), ‘대화상대방 및 듣는 사람들과의 상호작용(18.49%)’을 평가 주요 요소로 생각하였다. 이를 통해 영어 듣기·말하기 평가를 할 때는 영어 듣기·말하기 평가의 목적 및 결과가 분명해야 하며, 듣기·말하기 평가 루브릭, 즉, 분석적 평가 기준표의 평가요소별 상·중·하 수준에 대한 수준별 기술지가 명확하게 정립되어야 한다.

넷째, 영어 듣기 및 말하기 평가에 대한 교사들의 적극적인 피드백 방안이 절실히 필요하다. 영어 듣기 및 말하기 평가 직후, 학습자에게 대체로 피드백을 해준다고 답한 교사는 56.3%였으나, 매년 피드백을 해준다고 답한 교사는 16.81%에 그치고, 가끔씩 해주거나 거의 해준 적이 없다고 답한 교사들도 26.89%에 이르렀다. 학생들의 말하기 수행결과 평정을 할 때 상, 중, 하 수준 외에 말하기 평가요소별 수행상황과 말하기 과업의 수행도에 대한 자세한 피드백이 학생들에게 체계적으로 주어진다면, 긍정적인 환류효과를 도모할 수 있을 것이다.

다. 학생설문

초등학생은 2017년 현재 G광역시 W 초등학교에 재학 중인 56학년 학생들 207명의 요구를 조사하였다. 학생 설문은 김경아(2011), 김정숙(2011)을 참고하였다. 학생들 대다수가 영어 사교

육을 받고 있었으며 어학연수나 해외 체류 등 외국 거주경험이 있는 학생도 존재하였다. 학생들은 영어 듣기, 말하기, 읽기, 쓰기에 대한 자가진단에서 영어 말하기에 대한 자신감이 가장 부족한 것으로 나타나 영어 듣기와 연계한 말하기 평가활동 개발 필요성이 제기되었다.

<표 4> 학생설문 표본

N=207									
성별		영어사교육 유무				영어 사교육 기간			
남	여	그렇다	아니다	1년 미만	1~2년	2~3년	3~4년	4년 이상	
N	90	117	179	28	23	38	29	32	57
(%)	(43.4)	(56.5)	(86.4)	(13.5)	(12.8)	(21.2)	(16.2)	(17.8)	(31.8)

외국거주경험		외국거주 기간				영어 자가진단(각 5점 만점)			
그렇다	아니다	1~6개월	6개월~1년	1년~2년	2년 이상	듣기	말하기	읽기	쓰기
29	178	22	1	1	5	4.04	3.74	4.08	4.52
(14.0)	(85.9)	(75.8)	(3.4)	(3.4)	(17.2)				

학생용 설문지는 기초조사와 영어 교수학습활동에 대한 학생들의 선호도, 학생들이 경험한 과정중심 평가 현황, 영어 과정중심 평가에 대한 학생들의 요구사항과 영어 학습동기 영역으로 구성되어 있으며, 내용은 아래 표와 같다.

<표 5> 학생설문 내용

영역	번호	질문내용	응답유형
기초조사	1~6	○ 성별, 영어정규교육 외 사교육 현황 및 기간 ○ 본인이 생각하는 영어 능숙도 수준 ○ 외국 거주 경험 유무 및 거주기간	○ 선택형 ○ 선다형 ○ 5점척도
영어 교수·학습활동	7	○ 선호하는 영어 학습활동 두 가지	○ 선다형
영어 듣기·말하기 평가 경험	8	○ 학습자의 영어 듣기·말하기 평가 경험 현황	○ 선다형
영어 듣기·말하기 평가 학생 요구	9, 10, 10-1	○ 영어 듣기·말하기에 도움이 되는 평가방법 ○ 가장 선호하는 영어 듣기·말하기 평가 형태 ○ 영어 듣기·말하기 평가 형태 결정 요인	○ 선다형
영어 학습동기	11,12	○ 교실 밖 상황에서 기대하는 영어의사소통능력 ○ 자기표현능력	○ 선다형

학생설문을 통해, 다음과 같은 점을 알 수 있었다.

첫째, 학생들은 영어발표나 역할극을 선호하고 있었으며, 영어발표 및 역할극 활동

이 영어공부에 도움이 된다고 답하였다. 따라서 들은 내용을 토대로 말하기와 연계하거나 능동적으로 과업을 수행하는 활동으로 개발할 필요가 있다.

둘째, 학생들은 모둠활동 형태를 가장 선호하였다. 그 이유로는 다른 친구들 앞에서 발표해야 하는 부담감이 가장 크게 작용하는 것으로 나타났다. 따라서 듣기·말하기 평가활동을 할 때, 전체 학급 앞에서 공개적인 발표를 하는 대신 모둠활동 또는 모둠 안에서 소집단(작) 활동을 통해 평가활동을 운영해야 한다는 시사점을 얻을 수 있었다.

셋째, 교실 밖에서 원어민과 2분 이상 대화할 수 있다고 응답한 학생은 전체 학생 중 25%였다. 이는 과정중심 영어 듣기 및 말하기 평가활동을 실제 의사소통 상황과 유사한 과업으로 구성해야 함을 판단하는 근거자료가 된다.

넷째, 영어시간에 배운 내용을 토대로, 학습자가 스스로 구성해서 만드는 말하기 활동에 대해 '창의적으로 재구성해서 잘 할 수 있을 것 같다'와 '상황에 맞게 잘 할 수 있을 것 같다'에 답한 학습자가 128명(61.7%)였다. '일정부분 참고해서 할 수 있을 것 같다'고 답한 응답자도 56명(27%) 존재하므로, 평가 활동 개발 시 구체적인 평가 활동 및 절차안개가 필요하다는 시사점을 얻을 수 있다.

2. 연구도구

본 연구에서는 교사 및 학생 설문조사를 토대로 다음과 같이 듣기 및 말하기 평가 과업 개발 지침을 만들어 적용하였다.

첫째, 2015 개정교육과정 듣기·말하기 성취기준을 구체화·명료화하여 평가준거로 만든다.

둘째, 듣기평가 과업은 차시별 교수학습활동 과정 중 형성평가로 운영하며, 후속하는 표현활동의 토대가 되도록 구안한다.

셋째, 듣기는 이해기능의 특성상, 상(80~100%), 중(40~70%), 하(0~30%)로 이해한 정도에 따라 평가한다.

넷째, 평가 실행에 어려움이 많은 말하기는 교육과정 성취기준과 평가기준 외에, 평가기준의 상, 중, 하를 평정하기 위한 별도의 말하기 평가루브릭을 제작한다.

마지막으로, 말하기 평가 루브릭은 말하기 채점기준에 포함되어 활용된다.

가. 2015 개정교육과정 5~6학년군 듣기 및 말하기 성취기준 구체화 및 명료화

본 연구에서는 2015 개정교육과정의 5~6학년군 영어 듣기·말하기 성취기준이 교수 학습내용 기준과 평가기준으로 그대로 사용될 수 있는지 알아보기 위해 교육과정 성취기준 검토 기준표로 분석해보았다. 검토기준과 관점은 주형미 외(2016)의 교육과정 성취기준 검토 기준을 <표 6>과 같이 수정하여 사용하였다.

<표 6> 교육과정 성취기준 검토기준 및 검토관점

기준	검토관점
1. 명료성	<ul style="list-style-type: none"> 성취기준이 무엇을 성취하도록 하는지 명료하게 제시되어 있는가? 평가준거로 활용될 수 있을 정도로 구체적으로 제시되어 있는가?
2. 유사 및 배타성	<ul style="list-style-type: none"> 두 성취기준은 유사하며 하나로 통합할 수 있는가? 성취기준 내에 배타적인 내용이나 기능이 2개 이상 제시되어 있는가?
3. 실효성	<ul style="list-style-type: none"> 교육과정 성취기준이 단위수업을 통해 성취할 수 있는 것인가?

<표 6>의 검토 기준표에 따라 5~6학년군 영어 듣기·말하기 성취기준 14개를 분석한 결과, 전체 성취기준의 명료성을 보완할 필요가 있는 것으로 보인다. 성취기준간 유사한 내용이나 배타적인 내용이 여러 개 들어있는 것은 명료성이 부족한 데서 나타나는 성취기준들의 외형적인 문제로 보인다. 명료성이 부족한 성취기준들은 교수학습을 통해 달성하기에 성취하기에 실효성도 떨어지는 것으로 분석되었는데, 그 이유는 주제가 너무 광범위하거나 구체적이지 않아 수업에 그대로 적용하기 힘들기 때문인 것으로 파악되었다.

<표 7> 2015 개정 교육과정 듣기와 말하기 성취기준 분석결과

2015 개정교육과정 듣기 성취기준	검토기준			분석내용
	명료	유사·배타	실효	
○ [6영01-01] 두세 개의 연속된 지시나 설명을 듣고 이해할 수 있다.	✓	✓	✓	<ul style="list-style-type: none"> 연속적 지시나 설명은 대표적으로 길 안내를 들 수 있는데 이는 아래 3번 성취기준의 내용과 중복되는 문제가 있다. 연속된 지시의 내용과 설명 내용에 대한 구체적인 내용 제시가 필요하다.
○ [6영01-02] 일상생활 속의 친숙한 주제에 관한 간단한 말이나 대화를 듣고 세부 정보를 파악할 수 있다.	✓		✓	<ul style="list-style-type: none"> 일상생활 속 친숙한 주제에 대한 구체적인 설명이 필요하다. 세부정보에 대한 내용 제시도 필요
○ [6영01-03] 그림이나 도표에 대한 쉽고 간단한 말이나 대화를 듣고 세부 정보를 파악할 수 있다.	✓		✓	<ul style="list-style-type: none"> 평가와 교수·학습에 사용할 수 있도록 그림과 도표의 구체적인 예시가 필요하다. 마찬가지로 파악해야 할 세부정보의 종류도 언급해야 한다.
○ [6영01-04] 사람, 사물 등의 대상을 비교하는 쉽고 간단한 말이나 대화를 듣고 세부 정보를 파악할 수 있다.	✓		✓	<ul style="list-style-type: none"> 세부정보가 무엇인지 명료성이 부족하다. 사람, 사물의 구체적인 비교내용이 무엇인지 언급해야 한다(예: 생김새, 옷차림, 크기, 길이, 모양 등).
○ [6영01-05] 쉽고 간단한 말이나 대화를 듣고 인물, 주요 사건, 장소 등을 이해하여 줄거리를 파악할 수 있다.	✓	✓	✓	<ul style="list-style-type: none"> 이 세 가지 성취기준은 ‘쉽고 간단한 말이나 대화를 듣고 파악하는 듣기이므로 유사해 보인다. 이 유사성은 성취기준들을 명확하게 구분하고 이해

○ [6영01-06] 쉽고 간단한 말이나 대화를 듣고 목적을 파악할 수 있다.	✓	✓	✓	하는데 어려움을 준다. 이는 교수학습 및 평가에 그대로 적용하기에 힘들다. 따라서 다음과 같이 보완할 필요가 있다.
○ [6영01-07] 쉽고 간단한 말이나 대화를 듣고 일의 순서를 파악할 수 있다.	✓	✓	✓	<ul style="list-style-type: none"> 첫째, 성취기준별 ‘쉽고 간단한 말이나 대화’의 주제를 분명히 해야 한다. 둘째, 각 성취기준별 파악할 내용을 구체적으로 예시를 들어 제시한다.
2015 개정교육과정 말하기 성취기준	검토기준			분석내용
	명료	유사·배타	실효	
○ [6영02-01]그림, 실물, 동작에 대해 한두 문장으로 말할 수 있다.	✓	✓	✓	<ul style="list-style-type: none"> ‘실물에 대해 한두 문장으로 말하기’와 3번의 ‘사물에 대해 묘사하기’가 유사하다. 이를 명확하게 구분하기 위해 실물의 종류나 말하는 내용에 대한 언급이 필요하다.
○ [6영02-02] 주변 사람에 대해 쉽고 간단한 문장으로 소개할 수 있다.	✓		✓	<ul style="list-style-type: none"> ‘주변사람’과 ‘소개하는 내용’에 대한 구체성이 부족하다. ‘쉽고 간단함’의 기준이 명확하지 않다.
○ [6영02-03]주변 사람과 사물에 대해 쉽고 간단한 문장으로 묘사할 수 있다.	✓	✓	✓	<ul style="list-style-type: none"> 2번의 ‘주변사람을 소개하기’와 현재 3번의 ‘주변사람을 묘사하기’ 내용이 유사해 보인다. 유사성을 해소하기 위해 ‘주변사람의 성격, 생김새, 옷차림’으로 수정하고, 사물 묘사 내용도 구체적으로 할 필요가 있다.
○ [6영02-04]주변 위치나 장소에 대해 쉽고 간단한 문장으로 설명할 수 있다.	✓		✓	<ul style="list-style-type: none"> 장소나 건물의 위치를 설명하는 문장은 방향과 이동구간, 보는 이의 관점에 따른 상대적 위치 등 소개방식이 까다로운데 ‘쉽고 간단함’이라는 기준이 무엇인지 명확하지 않다.
○ [6영02-05]간단한 그림이나 도표의 세부정보에 대해 묻거나 답할 수 있다.	✓		✓	<ul style="list-style-type: none"> 그림과 도표의 종류에 대한 구체성이 부족하다. 세부정보의 구체성이 부족하다.
○ [6영02-06] 자신의 경험이나 계획에 대해 간단히 묻거나 답할 수 있다.	✓	✓	✓	<ul style="list-style-type: none"> 과거의 경험이나 지금 하고 있는 행동, 미래의 계획 등 시제별 학습내용이 두 개 이상 제시되어 있다. 자신의 경험에 대해 구체적으로 제시해야 할 필요가 있다.
○ [6영02-07] 일상생활 속의 친숙한 주제에 대해 간단히 묻거나 답할 수 있다.	✓		✓	<ul style="list-style-type: none"> ‘일상생활 속의 친숙한 주제’가 너무 포괄적이다. 평가기준이나 교수학습 목표로 삼기 위해서는 해당 주제를 명시적, 세부적으로 제시해야 한다.

본 연구에서는 위 기준에 의하여, 2015 개정교육과정 5~6학년군 듣기말하기 성취 기준을 살펴본 결과, <표 7>처럼 2015 개정교육과정의 성취기준이 2009 개정교육과정에 비해 진술이 구체화되지 못하고 명확하지 못하다는 판단을 하게 되었다.

따라서 교육과정에 제시된 성취기준의 의미를 명시적으로 해석하는 것에서 벗어나 보다 구체적인 평가내용을 마련할 필요가 있다. 이를 위해, 2009 개정교육과정 듣기·말하기 성취기준과 관련되는 2015 개정교육과정 듣기·말하기 성취기준을 비교하여, 아래와 같은 구체화 방안을 세워보았다.

<표 8> 2015 개정교육과정 듣기·말하기 성취기준의 구체화·명료화 방안

듣기 성취기준	구체화·명료화 방안
[6영01-01]	○ 일련의 행동 또는 실물이나 그림에 대한 설명 ○ 묘사하거나 설명하는 말 듣고 동작 취하기, 그림 그리기
[6영01-02]	○ 전화대화, 약속, 시간, 장소
[6영01-03]	○ 하루일과표, 지도, 달력 ○ 시간표만 듣기, 건물위치 표시, 날짜와 요일 찾기
[6영01-04]	○ 두 가지 이상의 대상 비교
[6영01-05]	○ 장소, 시간, 이유, 화자 간 관계
[6영01-06]	○ 물건 사고팔기, 길안내에 대한 말이나 대화 ○ 일치하는 물건 그림, 알맞은 장소
[6영01-07]	○ 앞으로 일어날 일에 대한 그림카드, 주말이나 방학계획 ○ 순서대로 배열하기, 도표 나타내기
말하기 성취기준	구체화·명료화 방안
[6영02-01]	○ 두 세 개의 연속된 문장으로 지시나 명령하기 ○ 그림, 사진, 동영상 순서나 상황에 맞게 말하기
[6영02-02]	○ 가족이나 친구 ○ 학교나 집에 있는 물건
[6영02-03]	○ 가족이나 친구의 외모, 옷차림, 좋아하는 것 ○ 학교나 집에 있는 물건의 생김새, 특징
[6영02-04]	○ 지도를 보며 길 안내하기 ○ 방향과 이동구간, 보는 이의 관점에 따른 상대적 위치 등 소개방식
[6영02-05]	○ 상황카드에 맞게 요청하기 ○ 지도를 보고 길안내 요청하기 ○ 하루일과표, 지도, 달력 보고 묻고 답하기
[6영02-06]	○ 앞으로 일어날 일(예: 방학이나 주말에 할 일이나 여행계획) ○ 과거에 일어난 일(예: 방학이나 주말에 한 일이나 여행에서 경험한 것들)
[6영02-07]	○ 전화대화를 통해 초대하기, 약속정하기 ○ 안부(현재 기분이나 건강상태) 묻고 답하기 ○ 좋아하는 것 묻고 답하기 ○ 답하는 내용: 기분이나 상태 및 그 이유, 사고파는 물건, 교통수단, 약속시간 등

2015 개정교육과정 5~6학년군 영어 듣기·말하기 성취기준의 평가준거의 구체화명료화 방안(표 8)을 토대로 아래(표 9)처럼 듣기말하기 성취기준을 구체화하여 평가준거로 만들었다.

<표 9> 구체화한 2015 개정교육과정 5~6학년군 영어 듣기·말하기 평가준거

5~6학년군 듣기 평가준거	5~6학년군 말하기 평가준거
○ [6영01-01] 지시나 명령하는 문장 두세 개나 가까이 또는 멀리 있는 여러 개의 사물들에 대한 설명을 듣고 이해할 수 있다.	○ [6영02-01] 지시나 명령하는 문장 두세 개나 가까이 또는 멀리 있는 여러 개의 사물들에 대해 연속하여 말할 수 있다.
○ [6영01-02] 안부, 취미 좋아하는 것, 장소, 시간, 가격, 방법들에 관해 묻고 답하는 대화를 듣고 해당 정보를 파악할 수 있다.	○ [6영02-02-00] 가족과 친구, 이웃사람들에 관해 관계, 직업 등을 쉽고 간단한 문장으로 소개할 수 있다.
○ [6영01-03] 일과표, 지도, 이야기 카드, 가격표 등 간단한 그림이나 도표에 대한 대화를 듣고 세부정보를 파악할 수 있다.	○ [6영02-03] 가족과 친구, 이웃사람들의 생김새나 옷차림, 좋아하는 것 또는 집, 학교 물건들의 크기, 색깔, 무늬 등에 관해 쉽고 간단한 문장으로 묘사할 수 있다.
○ [6영01-04-01] 사람, 사물 등의 대상을 비교하는 쉽고 간단한 말이나 대화를 듣고 세부 정보를 파악할 수 있다.	○ [6영02-04] 주변 위치나 장소에 관해 다른 건물·장소와 비교한 상대적 위치, 출발점에서 직선으로 이동하는 구간의 양이나 이동방향 등을 설명할 수 있다.
○ [6영01-05-01] 쉽고 간단한 말이나 대화를 듣고 인물 간 관계, 주요사건, 장소, 시간 등을 이해하여 줄거리를 파악할 수 있다.	○ [6영02-05] 일과표, 지도, 이야기 카드, 가격표 등 간단한 그림이나 도표의 세부정보에 대해 묻거나 답할 수 있다.
○ [6영01-06] 쉽고 간단한 말이나 대화, 전화 통화를 듣고, 인물이 사려는 물건이나 찾아가려는 장소, 하고 싶은 일, 약속내용 등을 파악할 수 있다.	○ [6영02-06] 자신의 지난 경험이나 미래 계획에 대해 간단히 묻거나 답할 수 있다.
○ [6영01-07] 일과, 주말이나 방학계획을 듣고 순서대로 도표를 완성할 수 있다.	○ [6영02-07] 안부, 취미, 좋아하는 것, 장소, 시간, 가격, 방법들에 관해 간단히 묻거나 답할 수 있다.

아래 주형미 외(2016: 39)의 평가준거 검토관점을 수정하여, 외부전문가의 2차 검토를 받았다. 외부전문가는 현장에서 영어지도 경험이 많은 교사 세 명을 섭외하여, 평가준거의 적정성과 명료성, 실효성에 대해 각각 검증받았다.

<표 10> 교육과정 평가준거의 검토기준표

검토기준	검토 관점
1. 양과 수준의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> 교육과정 성취기준에 비하여 학습내용의 양이 증가하지 않았는가?
2. 진술의 명료성	<ul style="list-style-type: none"> 평가준거의 의미가 명료한가? 평가준거에 제시된 학습주제와 활동들이 교수학습과 평가에서 다루기에 적합한가?
3. 적용의 실효성	<ul style="list-style-type: none"> 평가준거가 교수학습 및 평가의 단위로 활용되기에 지나치게 세분화되거나 포괄적이지 않고 적절한가?

2015 5~6학년군 듣기 평가준거에 대한 검증 결과는 다음과 같이 나타났다. 각 검

토기준별 5점 만점에서 모두 높은 점수를 받았으나, 듣기 성취기준 [6영01-02]의 평가준거의 적정성에서 평균 3.67점이 나왔다. 전문가에 따르면 해당 평가준거의 듣기 주제를 “안부, 취미, 좋아하는 것, 장소, 시간, 가격, 방법 등의 내용을 묻고 답하는 대화”로 설정하니, 학습내용의 양이 많아 보인다고 하였다. 따라서 파악할 정보의 내용을 구체화하여 “일상생활 속의 친숙한 주제에 관한 간단한 말이나 대화를 듣고, 안부, 취미, 좋아하는 것, 장소, 시간, 가격, 방법 등을 파악할 수 있다”로 수정하는 것이 좋다는 의견을 주었다. 이에 본 연구에서는 전문가의 의견대로 듣기 성취기준 [6영01-02]의 평가준거를 수정하기로 하였다.

<표 11> 2015 5~6학년군 듣기 평가준거 검토결과 및 전문가 의견

※ 전혀 아니다: 1점, 아니다: 2점, 보통이다: 3점, 그렇다: 4점, 매우 그렇다: 5점

2015 5~6학년군 듣기 평가준거	검토기준(5점 척도)		
	적정성	명료성	실효성
○ [6영01-01] 지시나 명령하는 문장 두세 개나 가까이 또는 멀리 있는 여러 개의 사물들 에 대한 설명을 듣고 이해할 수 있다.	4.67	4.67	4.33
○ [6영01-02] 안부, 취미, 좋아하는 것, 장소, 시간, 가격, 방법들 에 관해 묻고 답하는 대화를 듣고 해당 정보를 파악할 수 있다.	3.67	5.00	4.67
○ [6영01-03] 일과표, 지도, 이야기 카드, 가격표 등 간단한 그림이나 도표에 대한 대화를 듣고 세부정보를 파악할 수 있다.	4.33	4.67	4.67
○ [6영01-04-01] 사람, 사물 등의 대상을 비교하는 쉽고 간단한 말이나 대화를 듣고 세부 정보를 파악할 수 있다.	4.00	4.67	5.00
○ [6영01-05-01] 쉽고 간단한 말이나 대화를 듣고 인물 간 관계, 주요 사건, 장소, 시간 등을 이해하여 줄거리를 파악할 수 있다.	5.00	5.00	4.33
○ [6영01-06] 쉽고 간단한 말이나 대화, 전화 통화 를 듣고, 인물이 사려는 물건이나 찾아가려는 장소, 하고 싶은 일, 약속내용 등을 파악할 수 있다.	4.67	5.00	4.00
○ [6영01-07] 일과, 주말이나 방학계획 을 듣고, 순서대로 도표를 완성할 수 있다.	5.00	4.33	5.00

2015 5~6학년군 말하기 평가준거도 대부분 높은 점수를 받았으나, 말하기 성취기준 [6영02-07]의 평가준거가 명료성에서 3.67점을 얻었다. 전문가는 이에 대해, “일상생활 속의 친숙한 주제에 관해 안부, 취미, 좋아하는 것, 장소, 시간, 가격, 방법 등을 간단히 묻거나 답할 수 있다.”로 수정하는 것이 더 의사소통 상황의 말하기 활동처럼 자연스럽게 명확하게 보인다는 의견을 주었다. 이에 본 연구에서는 전문가의 의견대로 듣기 성취기준 [6영02-07]의 평가준거를 수정하기로 하였다. 현장교사 세 명의 검증결과를 통해, 구체화한 5~6학년군 듣기 및 말하기 평가준거를 평가과제 및 채점기준 개발 적용할 수 있게 되었다.

<표 12> 2015 5~6학년군 말하기 평가준거 검토결과 및 전문가 의견

*전혀 아니다: 1점, 아니다: 2점, 보통이다: 3점, 그렇다: 4점, 매우 그렇다: 5점

2015 5~6학년군 말하기 평가준거	검토기준		
	1. 적정성	2. 명료성	3. 실효성
○ [6영02-01]지시나 명령하는 문장 두세 개나 가까이 또는 멀리 있는 여러 개의 사물들에 대해 연속하여 말할 수 있다.	4.33	4.33	4.67
○ [6영02-02-00] 가족과 친구, 이웃사람들에 관해 관계, 직업 등을 쉽고 간단한 문장으로 소개할 수 있다.	5.00	4.67	4.33
○ [6영02-03]가족과 친구, 이웃사람들의 생김새나 옷차림, 좋아하는 것 또는 집, 학교 물건들의 크기, 색깔, 무늬 등에 관해 쉽고 간단한 문장으로 묘사할 수 있다.	4.67	5.00	4.67
○ [6영02-04]주변 위치나 장소에 관해 다른 건물·장소와 비교한 상대적 위치, 출발점에서 직선으로 이동하는 구간의 양이나 이동방향 등을 설명할 수 있다.	5.00	4.00	5.00
○ [6영02-05]일과표, 지도, 이야기 카드, 가격표 등 간단한 그림이나 도표의 세부정보에 대해 묻거나 답할 수 있다.	4.00	5.00	5.00
○ [6영02-06] 자신의 지난 경험이나 미래 계획에 대해 간단히 묻거나 답할 수 있다.	5.00	4.67	5.00
○ [6영02-07] 안부, 취미, 좋아하는 것, 장소, 시간, 가격, 방법들에 관해 간단히 묻거나 답할 수 있다.	5.00	3.67	5.00

나. 단원/차시별 듣기 및 말하기 평가과제 및 채점기준 개발

앞에서 구체화·명료화한 2015 개정교육과정 5~6학년군 영어 듣기·말하기 평가준거에 따라, 5학년 영어교과서의 단원별 듣기·말하기 평가과제 및 그에 따른 채점기준을 다음과 같이 개발하였다. 듣기 평가준거 4개와 말하기 평가준거 3개가 연구에 사용되었다. 본 연구에서 활용할 5학년 영어교과서는 H저자가 집필한 CH 출판사 교과서로 총 14개 단원 중 5개 단원이 평가과제 및 채점기준 개발에 활용되었다. 아래 평가과제 및 평가 기준표(표 13)는 현장적용가능성 검증을 위해 전문가들에게 채점기준 타당도 검증을 받아 수정한 후, 평가과제에서 목표 및 채점기준으로 함께 제시되었다. <표 13>에서는 채점기준 타당도를 검증받은 평가과제 및 평가 기준표 중 듣기·말하기 평가준거별로 대표적인 것들을 제시하였다.

<표 13> 초등학교 5학년 듣기·말하기 단원차시별 평가 기준표 일부 (㉠:듣기, ㉡: 말하기)

단원	평가과제	평가기준		
		상	중	하
6 ㉠	[6영01-02/03] 다양한 사진 속 음식들에 대해 설명하는 말을 듣고, 음식의 맛이나 이름, 재료 등의 정보를 파악할 수 있다.	다양한 사진 속 음식들에 대해 설명하는 말을 듣고, 음식의 맛이나 이름, 재료 등의 정보를 정확하게 파악할 수 있다.	다양한 사진 속 음식들에 대해 설명하는 말을 듣고, 음식의 맛이나 이름, 재료 등의 정보를 대체로 파악할 수 있다.	다양한 사진 속 음식들에 대해 설명하는 말을 듣고, 음식의 맛이나 이름, 재료 등의 정보를 일부 파악할 수 있다.

	⑤	[6영02-05] 도표에 나온 음식의 세부정보(이름, 국가, 재료, 맛)에 대해 묻거나 답할 수 있다.	도표에 나온 음식의 세부정보(이름, 국가, 재료, 맛)에 대해 적절한 낱말과 정확한 언어형식을 사용하여 묻거나 답할 수 있다	도표에 나온 음식의 세부정보(이름, 국가, 재료, 맛)에 대해 적절한 낱말을 사용하여 묻거나 답할 수 있다	간단한 그림이나 도표에 나온 음식의 세부정보(이름, 국가, 재료, 맛)에 대해, 낱말을 참고하거나 주위의 도움을 받아 부분적으로 묻거나 답할 수 있다
7	㉠	[6영01-02] 여름방학 계획에 대한 말이나 대화를 듣고 여름방학 때 무엇을 할 것인지 파악할 수 있다.	여름방학 계획에 대한 말이나 대화를 듣고 인물들이 방문할 장소나 축제, 그곳에서 할 구체적인 활동 등 세부 정보를 정확하게 파악할 수 있다	여름방학 계획에 대한 말이나 대화를 듣고 인물들이 방문할 장소나 축제, 그곳에서 할 구체적인 활동 등 세부 정보를 대체적으로 파악할 수 있다	여름방학 계획에 대한 말이나 대화를 듣고 인물들이 방문할 장소나 축제, 그곳에서 할 구체적인 활동 등 세부 정보를 일부 파악할 수 있다
	⑤	[6영02-06] 여름방학 계획에 대해 서로 묻고 답할 수 있다.	여름방학 계획에 대해 적절한 낱말과 정확한 언어 형식을 사용하여 서로 묻고 답할 수 있다.	여름방학 계획에 대해 적절한 낱말을 사용하여 서로 묻고 답할 수 있다.	여름방학 계획에 대해 주어진 낱말을 참고하거나 주위의 도움을 받아 부분적으로 묻거나 답할 수 있다
9	㉠	[6영01-05] 전화대화를 듣고, 인물들의 약속시간, 장소, 활동내용 등을 파악할 수 있다.	전화대화를 듣고, 인물들의 약속시간, 장소, 활동내용 등을 정확하게 파악할 수 있다	전화대화를 듣고, 인물들의 약속시간, 장소, 활동내용 등을 대체적으로 파악할 수 있다.	전화대화를 듣고, 인물들의 약속시간, 장소, 활동내용 등을 일부 파악할 수 있다.
10	㉠	[6영01-06] 주말이나 연휴에 무엇을 하고 싶은지 묻고 답하는 대화를 듣고, 화자의 목적을 파악할 수 있다.	주말이나 연휴에 무엇을 하고 싶은지 묻고 답하는 대화를 듣고, 화자의 목적을 정확하게 파악할 수 있다	주말이나 연휴에 무엇을 하고 싶은지 묻고 답하는 대화를 듣고, 화자의 목적을 대략적으로 파악할 수 있다	주말이나 연휴에 무엇을 하고 싶은지 묻고 답하는 대화를 듣고, 화자의 목적을 일부 파악할 수 있다
	⑤	[6영02-07] 주말이나 연휴, 학교행사 또는 모듬여행에 무엇을 하고 싶은지 묻거나 답할 수 있다.	주말이나 연휴, 학교행사 또는 모듬여행에 무엇을 하고 싶은지 적절한 낱말과 정확한 언어형식을 사용하여 묻거나 답할 수 있다	주말이나 연휴, 학교행사 또는 모듬여행에 무엇을 하고 싶은지 적절한 낱말을 사용하여 묻거나 답할 수 있다	주말이나 연휴, 학교행사 또는 모듬여행에 무엇을 하고 싶은지 주어진 낱말을 참고하거나 주위의 도움을 받아, 일부 묻거나 답할 수 있다

다. 단원/차시별 듣기 및 말하기 성취기준별 평가과제 개발

위에서 제시된 채점기준별 평가과제는 학생활동지 형태로 제작되었으며, 학생활동지의 구성은 다음과 같다. 구체적인 활동내용과 절차들은 전문가의 검증을 받아 수정하였다. 목표 및 채점기준, 자료, 수행과제, 활동과 절차, 수행결과물로 구성된다.

1) 목표 및 채점기준

본 연구에서는 2015 개정교육과정 5~6학년군 기능별 성취기준과 관련한 단원 차시별 평가준거 및 채점기준을 가리킨다. 여기서는 7단원을 가지고 설명하겠다. 아래 7단원은 인물의 여름방학 계획을 듣고 이해한 후, 볼(see) 거리와 탈(ride) 거리, 먹을(eat) 거리, 배울(learn) 거리 등 다양한 활동을 포함하여 자신의 방학계획을 세우게 함으로써 풍부한 표현력을 기르고 건전한 여름방학 생활을 준비할 수 있도록 하였다.

Lesson 7. I'll visit my grandparents.												
▶ 의사소통기능 및 언어형식												
미래에 할 일 묻고 답하기: What will you do this summer? - I'll visit my grandparents. I will join an English book club.												
기원하고 이에 답하기: Have a good time. - You, too.												
평가준거 및 평가과제	듣기 [6영01-02]여름방학 계획에 대한 말이나 대화를 듣고 여름방학 때 무엇을 할 것인지 파악할 수 있다.	말하기 [6영02-06]여름방학 계획에 대해 서로 묻고 답할 수 있다.										
평가기준	Franklin의 여름방학 계획에 대한 이야기를 듣고, 그 내용을 파악할 수 있다. • 상(80~100%): Franklin의 여름방학 계획에 대한 이야기를 듣고, 방문할 장소나 캠프, 그곳에서 할 구체적인 활동 등 세부 정보를 정확하게 파악할 수 있다. • 중(40~70%): Franklin의 여름방학 계획에 대한 이야기를 듣고, 방문할 장소나 캠프, 그곳에서 할 구체적인 활동 등 세부 정보를 대체적으로 파악할 수 있다.	Franklin처럼, 자신의 실제 여름방학 계획을 구체적으로 세워 짝과 서로 서로 묻고 답할 수 있다. • 상(80~100%): 여름방학 계획에 대해 적절한 낱말과 정확한 언어 형식을 사용하여 서로 묻고 답할 수 있다. • 중(40~70%): 여름방학 계획에 대해 적절한 낱말을 사용하여 서로 묻고 답할 수 있다.										
평가기준	• 하(0~30%): Franklin의 여름방학 계획에 대한 이야기를 듣고, 방문할 장소나 캠프, 그곳에서 할 구체적인 활동 등 세부 정보를 일부 파악할 수 있다.	• 하(0~30%): 여름방학 계획에 대해 주어진 낱말을 참고하거나 주위의 도움을 받아 부분적으로 묻거나 답할 수 있다. ▶ 말하기 평가 루브릭(수정 후)										
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>평가요소</th> <th>단계</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>문법 정확성(4점)</td> <td>잘함</td> </tr> <tr> <td>범위 및 유창성(5점)</td> <td>보통</td> </tr> <tr> <td>발음(3점)</td> <td>노력요함</td> </tr> <tr> <td>상호작용(3점)</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	평가요소	단계	문법 정확성(4점)	잘함	범위 및 유창성(5점)	보통	발음(3점)	노력요함	상호작용(3점)	
평가요소	단계											
문법 정확성(4점)	잘함											
범위 및 유창성(5점)	보통											
발음(3점)	노력요함											
상호작용(3점)												

[그림 2] 듣기 말하기 목표 및 성취기준 예시(7단원)

분석적 평가요소를 통해 말하기 평가기준을 판별할 수 있도록 단원차시 공통 말하기 루브릭을 제작하였다. 말하기 루브릭의 요소는 정확성, 유창성, 발음, 상호작용이

다. 채점기준 타당도 검증에서 전문가들의 검증을 받아, 수정 후처럼 중복되거나 모호한 요소를 명확히 구분하고, 요소별 가중치를 달리 하여 3단계로 확정하였다.

2) 자료

과제수행을 위해 투입되는 목표언어자료를 말한다. 본 연구에서는 듣기지문은 현장에서 5학년영어를 지도하는 교사와 초등학교 원어민 영어보조교사 두 명의 자문을 받아 총 9개의 듣기과제와 해당되는 9개의 듣기지문을 제작하였다. [그림 3]에는 7단원의 듣기과제와 듣기지문을 예시로 제시하였다.

단원	평가과제	듣기과제
7	[6영01-02] 여름방학 계획에 대한 말이나 대화를 듣고 여름방학 때 무엇을 할 것인지 파악할 수 있다.	Franklin이 자신의 여름방학 계획에 대해 소개하는 말입니다. 잘 듣고, 프랭클린이 무엇을 할 것인지 찾아봅시다.

↓

<Franklin's summer vacation>


듣기 지문 (7단원 예시)

Hello, everyone. My name is Franklin.

I will do many activities on summer vacation.

I will go to the lake with my family. I will cook and eat grilled corn, chicken and vegetables. I will go to summer camps, too.

Camps have many activities like archery and canoe. I will play out side and make new friends there. What will you do this summer vacation?



[그림 3] 자료- 듣기과제 및 듣기지문 예시(7단원)

3) 수행과제

수행과제는 교육과정상 목표에 도달하기 위해 목표언어를 활용하여 수행해야 하는 과제, 즉, 평가과제를 의미한다. 본 연구에서는 입력 자료인 듣기와, 들은 내용을 확인하고 후속하는 말하기를 준비하기위한 듣기와 말하기 연계활동, 그리고 창의적으로 표현하는 말하기 활동 3가지로 구성된다.

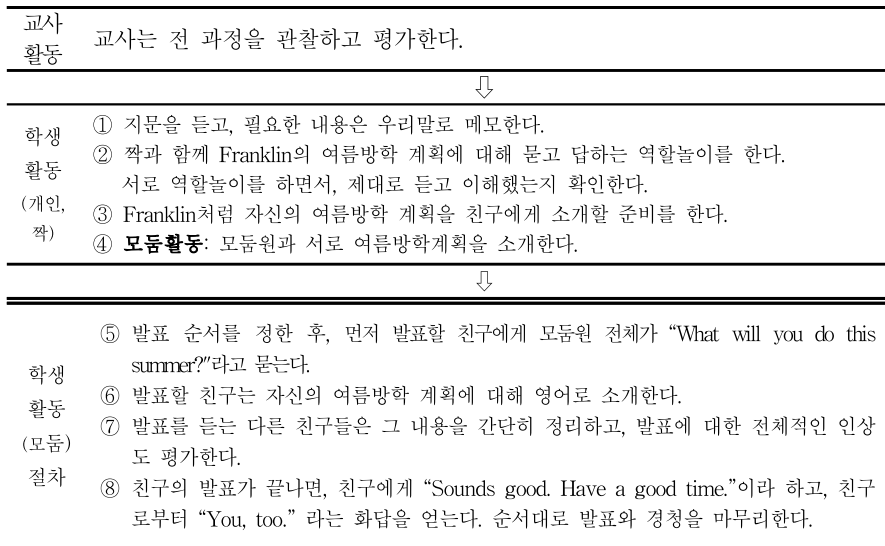
<표 14> 초등학교 5학년 단원별 듣기·말하기 대표적 수행과제

단원	듣기활동	듣기와 말하기 연계	말하기 활동
6	다음 그림 속 음식에 대해 듣고 다음 내용을 찾아봅시다.	짹과 번갈아가며 그림 속 음식에 대해 묻고 답하는 대화를 해 봅시다.	다양한 음식에 대해 소개한 후, 이를 권하고 수락/거절하는 대화를 해봅시다.
7	Franklin의 여름방학 계획에 대한 이야기를 듣고, 그 내용을 찾아봅시다.	Franklin이 되어, 짹과 함께 번갈아가며 묻고 답하는 대화를 해 봅시다.	Franklin처럼, 자신의 실제 여름방학 계획을 구체적으로 세워 짹과 서로 서로 묻고 답할 수 있다.

8	피카추가 담임선생님께 남긴 음성메시지를 듣고, 피카추가 한 일을 찾아봅시다.	피카추와 담임선생님이 되어 방학 때 무엇을 했는지 묻고 답해봅시다.	실제로 방학 또는 휴일에 어디에 가서 무엇을 했는지 서로 묻고 답해봅시다.
9	두 개의 전화를 듣고 인물들이 정한 약속일시, 장소, 활동 내용을 찾아봅시다.	들은 내용을 토대로, 짝과 함께 번갈아가며 전화를 걸고 받는 대화를 해봅시다.	친구와 전화대화를 하며, 주중 방과 후와 주말 약속을 구체적으로 정해봅시다.
10	두 사람의 대화를 듣고, 주말농장에서 하고 싶은 일이나 추석연휴에 하고 싶은 일이 무엇인지 찾아봅시다.	대화 속 인물이 되어, 주말이나 추석에 무엇을 하고 싶은지 묻고 답해봅시다.	모듬여행, 학교행사, 연휴 중 한 가지를 골라, 친구들과 함께 무엇을 하고 싶은지 묻고 답해봅시다.

4) 활동과 절차

학습자가 주어진 자료(input)를 가지고 실제로 해야 할 임무는 학습을 실제로 행하는 것이며, 이는 결국 구체적 행위절차를 포함하게 된다. 본 연구에서는 교사와 학생의 활용을 위하여 활동과 절차에 대해 교사활동, 학생활동(개인·짝 활동), 학생활동(모듬활동)으로 나누어 명확하고 구체적으로 안내하였다.



[그림 4] 활동과 절차 예시(7단원)

5) 수행결과물

수행결과물은 과제에서 요구하는 구체적인 유·무형의 활동내용들이며, 단위수업시간 안에 수행될 수 있는 결과물로 한정한다. 본 연구 주제는 듣기와 말하기 평가 도구이므로, 평가도구를 적용하는 단위수업시간은 학생활동지의 듣기 평가내용과 말하기 녹음·녹화자료가 수행결과물에 해당된다.

단원	듣기과제	말하기 과제		
9	두 개의 전화를 듣고 인물들이 정한 약속 일시, 장소, 활동 내용을 찾아봅시다.	친구와 전화대화를 하며, 주중 방과 후와 주말 약속을 구체적으로 정해봅시다.		
↓				
듣기 수행 결과 (정답)	<input type="checkbox"/> 통화한 사람들	<input type="checkbox"/> 다솜, 데이빗	<input type="checkbox"/> 주디, 진우	
	<input type="checkbox"/> 약속시간 및 약속장소	<input type="checkbox"/> 오후 4시, 다솜 집	<input type="checkbox"/> 내일 오후 3시, CGV영화관	
	<input type="checkbox"/> 두 사람이 할 활동	<input type="checkbox"/> 숙제하기	<input type="checkbox"/> 영화보기	
말하기 수행 결과 (예시)	<우리 모둠의 이번 주 방과 후 일정>			
	요일	친구들	약속시간	약속장소 및 약속내용
	수	틴틴, 스노위	오후 4시	염주빙상장에서 스케이트 타기
	목	스노위, 돌리	오후 5시	시민공원에서 자전거타기
	금	돌리, 마이콜	오후 3시	학교도서관에서 시험공부하기
토	마이콜, 틴틴	오전 11시	시내 가서 쇼핑하기	

[그림 5] 수행결과물 예시(9단원 5차시)

3. 자료수집 및 처리방법

가. 자료수집방법

채점기준 타당도 점검을 위한 자료 수집을 위해, 본 연구에서는 김경희(2000)와 Herman, Aschbacher 그리고 Winter(1992)의 타당도 점검표를 활용하기로 하였다. 채점기준타당도 점검은 초등영어교육 박사과정에 재학중인 초등교사 1인과 초등학교에서 영어교육을 담당하고 있는 교사 4인에게 의뢰하였다. 채점기준 타당도에 대해서는 듣기와 말하기 채점기준이 해당 문항에 부합되는지를 ‘예’ 또는 ‘아니오’에 해당하는 ‘○/×’로 표시하도록 하였다.

<표 15> 채점기준의 타당도 점검목록표

영역	영역에 관련된 질문(○×표시)
교수목표 반영도	○ 채점기준에는 교수 학습과정에서 다루는 주요한 목표들을 반영하고 있는가?
복합적인 능력과 기술의 측정	○ 채점기준은 의도한 지식과 기능을 측정하고 있는가? ○ 채점기준은 중요한 수행결과를 명시하고 있는가?
의사소통 기술	○ 채점기준은 교사, 학생, 학부모가 타당하다고 인정할 수 있도록 명료한가?
변별성	○ 채점기준은 학생들의 수행수준을 충분히 구분할 수 있도록 명료한가?
공정성	○ 채점기준은 특정한 집단에 유리하거나 불리하게 작용하지 않도록 개발되었는가?
일반화가능성	○ 채점기준은 다른 유사한 수행평가 과제에서도 사용할 수 있는가?

평가지 내용타당도 검증을 위한 자료를 수집하기 위해, 본 연구에서는 김경아

(2011)와 김경희(2000), 그리고 심규남(2000)의 내용타당도 점검표를 참고하여, 듣기 및 말하기 평가지 내용 타당성을 묻는 9개의 질문을 아래와 같이 제작하였다. 내용타당도 점검은 채점기준 타당도점검을 담당한 전문가 5인이 그대로 담당하였다. 해당 전문가들은 각 질문별로 5점 척도에 따라 평정하게 하였으며, 전문가의 평정 결과에 따라 평가지를 적용·보완하였다.

<표 16> 평가지 내용타당도 점검표

기준	영역	질문 (5점 척도)
※ 전혀 아니다: 1점, 아니다: 2점, 보통이다: 3점, 그렇다: 4점, 매우 그렇다: 5점		
내재적 타당도	교수목표 반영도	제시된 활동은 듣기(말하기) 성취기준을 제대로 반영했다고 생각하십니까?
		제시된 활동이 학생들이 학습한 내용(학습목표)을 충분히 반영했다고 생각하십니까?
	복합적인 능력과 기술의 측정	제시된 활동은 전체적인 인상으로 판단할 때 학생들의 듣기(말하기) 평가에 적절하다고 생각하십니까?
		제시된 활동은 학생들의 의사소통능력을 제대로 측정할 수 있다고 생각하십니까?
의현적 타당도	실생활반영도	제시된 활동들은 실제 생활을 반영한다고 생각하십니까?
	학습자의 참여유도	제시된 활동은 학생들의 의미 있는 참여를 유도한다고 생각하십니까?
		제시된 활동은 학생들의 흥미를 유발할 수 있다고 생각하십니까?
공정성	제시된 활동 지시문을 읽고 학생들이 쉽게 이해할 수 있다고 생각하십니까?	
	실행가능성	제시된 활동은 시간, 비용, 공간 등을 고려할 때, 교수학습 과정 중에 충분히 실행할 수 있다고 생각하십니까?

나. 처리방법

채점기준 타당도와 평가지 내용타당도 모두 박사과정 재학 중인 교사에게 1차 검증을 받았으며, 초등 영어교육을 담당하는 교사 4명에게 2차 검증을 받았다. 채점기준타당도는 1차 검증을 통해, 타당도 영역에 부합하지 못한 항목들을 수정·보완한 후, 2차 검증을 받아 듣기와 말하기 채점기준 및 말하기 평가 루브릭을 확정하였다. 평가지 내용타당도는 1차 검증에서 5점 만점 중 2~3점대를 받은 영역과 평가과제를 수정·보완한 후, 2차 검증을 받아 확정하였다.

IV. 연구결과

1. 1차 검증결과

교사 5인 중, 대학원 박사과정인 교사에게 1차 검증을 받았다. 1차 검증결과는 다음과 같다. 9개의 평가과제 중 2~3점대를 기록한 평가과제가 6개를 차지하여, 67%의 과제가 내용타당도에서 낮은 점수를 받은 것으로 나타났다. 그 이유는 교수목표반영도와

수정 전 듣기·말하기 채점표(표 19)에 대해 전문가는 다음과 같이 말하였다. 첫째, 짝에게 들은 내용을 우리말로 잘 전달하는지 평가하기 위해 넣은 듣기 채점기준표 ‘상호작용’ 요소와 말하기 채점기준표의 ‘상호작용’ 요소가 중복되어 평가활동에 혼란을 초래한다. 둘째, 우리말로 전달하는 능력이 타당한 듣기평가 요소로 보기 힘들다. 셋째, 말하기채점기준표의 ‘표현의 정확성’과 ‘표현의 적절성’ 요소들과 ‘발음의 정확성 및 유창성’ 요소들이 서로 중복되어, 좀 더 명료화해야 한다. 넷째, 전체적으로 말하기 채점기준표가 ‘정확성’과 ‘표현’에만 치우쳐있으므로 유창성과 상호작용 요소에 비중을 더 부여해야 한다.

<표 19> 수정 전 교사용 듣기 채점 기준표와 말하기 평가루브릭

◆ 수정 전 듣기 채점 기준표(9단원 5차시)

수준 듣기	매우 잘함	잘 함	보통	노력 요함
정확성 (6점)	전화 통화를 듣고 내용을 매우 잘 이해하였으며 이를 요약하여 말하는 활동에 잘 활용할 수 있다.	전화 통화를 듣고 내용을 대체로 잘 이해하였으며 이를 요약 하여 말하는 활동에 잘 활용할 수 있다.	전화 통화를 듣고 내용을 어느 정도 이해하였으며 이를 요약 해하였으며 이를 요약 말하는 활동에 약하여 말하는 활동 활용할 수 있다.	전화 통화를 듣고 내용을 부분적으로 이해하였으며 이를 요약 하는 활동에 약하여 말하는 활동 활용할 수 있다. (0점)
상호작용 (4점)	짝에게 들은 내용을 잘 정리하여 말하였다.(4점)	들은 내용을 대체로 잘 정리하여 말 하였다. 지장이 없 다. (3점)	내용전달에 약간의 실수가 있으며, 다시 확인하는 과정을 통 해 짝이 내용을 이해 할 수 있다(1~2점).	약간의 내용전달이 정확하지 않아 거의 이해할 수 없다.(0점)

◆ 수정 전 말하기 평가루브릭(단원 공통)

수준 말하기	매우 잘함(3점)	잘 함(2점)	보통(1점)	노력 요함(0점)
표현의 정확성	▶ 표현에 문법적 오류가 없고 정확하다.	▶ 표현에 간혹 오류가 있지만, 내용 이해에 지장을 주지 않으며 의도가 잘 전달된다.	▶표현상의 오류가 용이해와 의도에 주는 경우가 상당히 존재한다.	▶표현상의 오류 또는 지장 문법적 오류가 너무 많 아 거의 이해할 수 없 다.
표현의 적절성	▶ 말하기 상황/목적에 어울리도록 필요한 표현들 전부 사용할 수 있다.	▶ 말하기 상황/목적에 어울리도록 필요한 표현들을 대체적으로 다 사용한 편이다.	▶말하기 상황/목적에 어울리는 표현을 충분히 사용하지 못하였 다.	▶ 말하기 상황/ 목적에 어울리는 표현들을 거의 사용하지 못했거나, 상황과 관련 없는 것들이 대부분이다.
발음의 정확성 및 유창성	▶ 정확한 발음으로 자신감 있게, 충분한 목소리 크기와 빠르기 로 말 함.	▶약간의 머뭇거림이 있거나 실수하지만 처서 제대로 말함.	▶ 자신감이 부족하고 말할 때 부자연스러우며, 작은 목소리로 말 함.	▶ 많이 머뭇거리면서 일부 말하거나 거의 말하지 못함.
상호작용	▶ 상대의 말에 대해 적절한 질문을 활용하 고, 유연하게 반응하 여 대화를 잘 진행하 고 마무리 짓는다.	▶ 상대방의 말에 대 한 유연한 반응은 부족하나, 대체적으로 적절한 질문을 하고 대답을 하는 편이다.	▶ 상대의 말에 대해 질문이나 대답을 하지 않거나 불분명한 경우가 있다.	▶ 상대방의 말에 대 한 질문이나 대답을 하지 못하며 화가 이루어지지 않는 다.

또한 수정 전 교사 관찰평가표(표 20)를 보면, 듣기와 말하기를 각 요소별 4단계로 학생 수행을 관찰평가 하도록 되어있는데, 여러 학생들이 동시다발적으로 활동하는 수업현장에서 활용하기에 복잡하다는 지적을 받았다.

<표 20> 수정 전 교사용 듣기·말하기 관찰평가표

이 름	듣기				말하기														
	정확성		상호작용		정확성		적절성		상호작용		발음								
	6	5	4	3	2	1	0	3	2	1	0	3	2	1	0	3	2	1	0

2. 1차 검증 결과 반영 및 수정

1차 검증에서 지적받은 평가과제와 채점기준 타당도 내용을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 초등영어 5~6학년 성취기준에는 ‘듣고 따라 말하기’, ‘듣고 회상하기’, ‘듣고 요약하여 말하기’가 없다. 둘째, ‘듣고 회상하기’는 학생의 기억력에 지나치게 의존한다. 대략적으로 듣고 이해했다라도 완벽하게 기억하지 못하면 말을 하지 못해 점수를 얻지 못하게 된다. 셋째, ‘들은 대화의 내용을 우리말로 간추려서 말하기’, 그리고 ‘들은 내용을 기억하여 정확하게 따라 말하기’ 활동들은 듣기와 말하기 요소는 포함하고 있으나 지나치게 기억력에 의존하고 우리말로 표현하는 능력 등 진정한 의사소통능력 측정과는 거리가 멀다. 넷째, 교사가 수업과정 중에 활용하기에 채점표가 너무 복잡하다. 이를 반영하여 듣기·말하기 평가과제에서는 듣기와 말하기의 자연스러운 연계를 도모하되, 인위적인 듣기와 말하기 통합 활동을 배제하고 듣기와 말하기 수행과제가 자연스럽게 연결되고 통합되도록 구성하였다. 활동 1번은 듣기채점표를, 활동 3번은 말하기 채점표를 적용하며, 활동 2번은 학생들이 짝 활동을 하면서 상호 확인하는 형태로 운영되도록 하였다.

교사평가표와 채점 기준표는 1차 검증결과에 따라, 다음(표 21)과 같이 수정하였다. 첫째, 듣기와 말하기 평가에 중복되는 ‘상호작용’ 요소를 말하기 평가요소로만 반영하였다. 둘째, ‘표현의 정확성’을 ‘언어형식의 정확성’으로, ‘표현의 적절성’을 ‘낱말·표현·어구 유창성’으로, ‘발음의 정확성 및 유창성’ 요소를 ‘발음과 목소리 크기’로 수정 및 명료화하였다. 마지막으로, ‘정확성’과 ‘표현’에만 치우쳐있던 말하기 평가 비중을 유창성과 상호작용 요소에 더 부여하였다. 수정된 교사 평가표와 채점 기준표는 수정된 평가과제들과 함께 전문가들의 2차 검증을 받았다.

<표 21> 수정 후 교사용 관찰평가표 및 듣기·말하기 채점 기준표

교사 관찰 양식	이 름	활동 1		활동 3. 모둠과 말하기(15)			발화내용 및 피드백
		듣고 이해하기(5)	정확성(4)	유창성(5)	발음(3)	상호작용(3)	
↓							
I. 활동1 듣기 채점기준표							
수준		듣기 정확성					
항목	매우 잘함(4~5점)	두 개의 전화대화를 듣고 두 사람이 나눈 전화통화 내용을 정확하게 파악할 수 있다					
	잘함(3점)	두 개의 전화대화를 듣고 두 사람이 나눈 전화통화 내용을 대체적으로 파악할 수 있다					
	노력 요함(2~0점)	두 개의 전화대화를 듣고 두 사람이 나눈 전화통화 내용을 부분적으로 파악할 수 있다					
↓							
II. 활동 3 말하기 평가기준표 및 채점기준표							
수준		말하기					
항목		정확성(4)	유창성(5)	발음(3)	상호작용(3)		
매우 잘함	언어형식을 정확하게 사용하였다. (4점)	정확하게 필요한 낱말, 표현, 어구를 모두 사용하였다. (5점)	이 발음이 정확하며 목소리가 크고 자연스럽다. (3점)	상대방(모둠원)과 동등하게 묻고 답하며 상대방을 도와주고 격려하며 성공적으로 마무리한다.			
잘 함	언어형식을 대체적으로 정확하게 사용하였다. (2~3점)	대체적으로 필요한 낱말, 표현, 어구를 거의 사용하였다. (3~4점)	발음이 대체적으로 연스러우며, 목소리 크기도 적당하다. (2점)	상대방의 도움과 격려를 받으며 원만하게 말하기를 진행하고 마무리한다.			
노력 요함	언어형식을 일부만 사용하였다. (1점)	낱말, 표현, 어구를 일부 사용하였다. (2점)	발음을 알아듣기가 힘들며, 목소리 크기도 작은 편이다. (1점)	상대방의 말을 듣지 않고, 서로 자기 말만 하려 하거나 한 사람이 말하기를 독점한다.			

3. 2차 검증결과

나머지 전문가 4명에게 수정한 평가과제 및 채점기준에 대한 2차 검증을 받았다. 평가과제 내용타당도와 채점기준 타당도 모두 높은 점수를 얻어, 현장적용 가능성을 확보하였다. 이를 수정하여 4명의 전문가에게 2차 검증을 받은 결과, 높은 점수로 평가과제의 타당도를 확보하고 수업에 적용할 수 있게 되었다.

평가과제 내용타당도의 내재적 측면을 살펴본 결과 다음과 같았다. 교수목표 반영도 영역 3개 문항에서, 듣기말하기 성취기준을 제대로 반영했는지 묻는 문항에서는 평균 4.69점을 기록하였으며 학습목표를 충분히 반영하고 있는지 묻는 문항에서는 평균 4.72점을 기록하였다. 그리고 전체적으로 학생들의 듣기와 말하기를 평가하는데 적절한지 묻는 문항에서는 평균 4.72점을 기록하였다. 복합적인 기술과 능력의 측정 영역은 학생들의 의사소통능력을 제대로 측정하는지 묻는 문항이며, 실생활 반영도는 평가활동이 학생들의 실제생활을 반영하고 있는지 묻는 문항으로 두 문항 모두 전문

가 평균 4.72점을 기록하였다. 학습자 참여유도 영역은 활동이 학습자의 의미 있는 참여를 유도하는지 묻는 문항과 학습자의 흥미를 유발하는지 묻는 문항으로 구성되어 있으며 각각 전문가 평균 4.72점과 4.58점을 기록하였다. 외현적 타당도에서는 제시된 활동지시문을 읽고 학생들이 누구나 쉽게 이해할 수 있는지 묻는 문항은 전문가 평균 4.64점을 얻었다. 또한 해당 평가과제가 시간·비용·공간상 교수·학습 과정 중 충분히 실행할 수 있는지 묻는 문항에서는 전문가 평균 4.67점을 기록하였다.

<표 22> 평가과제 내용타당도 2차 검증결과(4인 전문가 평균)

영역	단원/과제(th)	6	7	7	8	8	9	9	10	10	평균	
		1 st	1 st	2 nd	1 st	2 nd	1 st	2 nd	1 st	2 nd		
교수목표 반영도	1	4.75	4.5	5	4.75	4.75	4.5	4.75	4.5	4.75	4.69	
	2	4.75	4.5	4.75	4.75	4.75	4.75	5	4.5	4.75	4.72	
	3	4.75	4.5	4.5	5	5	4.5	4.75	5	4.5	4.72	
내재적	복합적인 기술과 능력의 측정	4	4.5	4.5	5	5	4.75	4.25	4.75	5	4.75	4.72
	실생활 반영도	5	4.5	4.5	4.75	4.5	4.75	5	5	4.75	4.75	4.72
	학습자	6	5	4.5	5	4.25	5	4.5	4.25	5	5	4.72
	참여유도	7	4.25	4.5	4.5	4.75	4.5	4.75	5	4.25	4.75	4.58
외현적	공정성	8	4.5	4.5	4.5	4.75	4.5	4.5	4.75	4.75	5	4.64
	실행가능 성	9	4.25	4.5	4.5	4.75	4.75	5	4.75	5	4.5	4.67

전문가들은 학생들의 실제적인 생활 속 이야기를 묻고 답하는 활동이 학생들의 흥미와 유의미한 학습으로 연결된다고 긍정적으로 보았으며, 학습자의 이야기로 활동을 구성하여 흥미 있고 적극적인 참여가 이루어지도록 한 점이 좋았다고 하였다. 또한 도입단계에서 이전 차시의 학생 실제 발화 자료를 동기유발 자료로 활용하도록 구성한 점이 좋았다고 하였다. 다만, 개개인의 연습시간 확보와 교사의 개별학생 듣기와 말하기 평가하는 시간을 고려하면 수업시간 40분을 약간 초과할 수도 있으므로 시간 안배를 잘해야 한다는 의견을 주었다.

2차 검증에서 전문가들은 만장일치로 모든 영역에 부합한다는 평가를 하였다. 1차 검증에서 취약하게 나타났던 수행수준의 명료성과 교사·학생·학부모가 인정할 수 있는 타당성이 2차 검증에서는 확보된 것으로 나타났다. 그 이유로는 <표 21>의 수정된 관찰 평가표와 채점기준표가 학생의 수행수준과 학습상황을 충분히 구분할 수 있도록 명확하게 제시하고 있기 때문으로 판단된다. 또한, 말하기와 듣기에서 평가요소 별로 중복되는 영역이 정리되어 교사, 학생, 학부모가 혼란스러워할 수 있는 부분이

해소되었기 때문에 판단된다.

<표 23> 채점기준 타당도 2차 검증결과

영역	단원 및 과제(th)	6	7	7	8	8	9	9	10	10
		1 st	1 st	2 nd	1 st	2 nd	1 st	2 nd	1 st	2 nd
1	교수·학습과정에서 다루는 주요한 목표들을 반영	○	○	○	○	○	○	○	○	○
2	의도한 지식과 기능 측정	○	○	○	○	○	○	○	○	○
3	중요한 수행결과 명시	○	○	○	○	○	○	○	○	○
4	교사, 학생, 학부모가 타당하다고 인정	○	○	○	○	○	○	○	○	○
5	학생들의 수행수준을 충분히 구분할 수 있도록 명료함	○	○	○	○	○	○	○	○	○
6	특정집단에 유리하거나 불리하지 않음	○	○	○	○	○	○	○	○	○
7	다른 유사한 수행평가 과제에 사용 가능	○	○	○	○	○	○	○	○	○

2차 검증에서 전문가들은 채점기준에 대해, 학생 말하기 자료를 정확성과 유창성의 양면을 고루 반영하되 의사소통 관점에서 유창성에 비중을 둔 점이 매우 훌륭하다고 하였다. 또한, 말하기 평가의 상호작용 요소는 경쟁이 아닌 협동으로 학습자가 느끼도록 하여, 짝과 모둠간의 협업이 긍정적으로 이루어지도록 하는 정의적인 효과가 있다고 하였다.

V. 결론 및 제언

2015 개정교육과정 도입에 따른 영어 수업 및 평가방식의 변화와 2018년 5~6학년군 영어교과서의 도입에 따라 영어 평가자료 개발에 대한 연구가 필요해졌다. 특히 5학년은 영어 저성취 학생들이 급격히 발생하는 시기이기 때문에, 구두 언어를 통한 영어의사소통활동을 통해, 영어에 대한 지속적인 흥미와 성취감을 갖게 하는 것은 중요하다고 할 수 있다. 이에 본 연구에서는 초등 영어 5~6학년군 듣기·말하기 성취기준을 교수·학습 및 평가 준거로 반영한 평가도구를 개발한 후, 현장적용 가능성을 검증하고자 하였다. 이를 위해 먼저, 전국의 교사와 W초등학교 5~6학년 학생들을 대상으로 영어 듣기말하기 평가에 대한 실태 및 요구를 분석하였다. 그 결과, 듣기와 말하기가 자연스럽게 연계되도록 하고, 구체적인 활동절차가 포함되어야 하며, 짝 활동과 소모둠 활동으로 개발해야 한다는 시사점을 얻었다. 다음으로 2015 개정교육과정 5~6학년군 듣기·말하기 성취기준을 구체화하고 명료화하는 과정을 통해 평가준거를

만들었다. 이를 토대로, 9개 단원/차시별 듣기·말하기 평가과제를 개발하였으며 각 평가과제는 목표 및 채점기준, 자료, 수행과제, 활동절차, 수행결과물로 구성하였다.

9개의 평가과제에 대한 1차 검증결과, 교수목표반영도와 의사소통능력 측정 가능성 영역에서 내용타당도를 확보하지 못하였으며, 학생 수행수준의 명료성과 교사·학생·학부모로부터 공통적으로 인정받을 수 있는 채점기준의 타당도가 충족되지 못한 것으로 나타났다. 이를 수정·보완한 결과, 2차 검증에서 평가과제 내용타당도와 채점기준 타당도에서 높은 점수를 얻어 현장적용가능성을 확보하였다. 이를 통해, 영어 평가도구에 대해 다음과 같은 시사점을 얻었다. 첫째, 영어 평가과제의 내용타당도를 높이기 위해서는 교수목표반영도와 의사소통능력 측정가능성을 높여야 한다. 이를 위해, 학생들의 실제적인 생활 속 이야기를 묻고 답하는 활동을 구성해야 하며 학습자의 이야기로 활동을 구성하여 흥미 있고 적극적인 참여가 이루어지도록 해야 한다. 둘째, 채점기준의 타당도를 확보하기 위해서는 관찰 평가표와 채점기준표가 학생의 수행수준과 학습상황을 충분히 구분할 수 있도록 명확하게 제시되어야 하며, 교사·학생·학부모가 타당하다고 인정할 수 있어야 한다.

본 연구의 제한점은 다음과 같다. 첫째, 학생설문 대상이 G 광역시 W초등학교 5~6학년 학생들이기 때문에 영어 듣기말하기 실태 및 요구분석에 관한 결과를 일반화하는데 한계가 있을 수 있다. 둘째, 본 연구에서는 5~6학년군 듣기말하기 성취기준을 구체화하고 명료화하였으나, 5학년만을 대상으로 한 듣기·말하기 평가과제를 개발하였다. 이에 다음과 같은 후속연구를 제안하고자 한다. 첫째, 구체화하고 명료화한 성취기준과 평가준거로 6학년을 대상으로도 적용할 수 있도록 듣기·말하기 평가과제를 개발해야 한다. 둘째, 5학년과 6학년의 영어 듣기·말하기 평가도구를 현장에 적용하여, 영어 교수학습 및 평가에 도움이 되도록 해야 한다.

참고문헌

- 강윤희 (2012). 효율적인 영어과 수행평가 개선방안. 공주대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 교육부 (2015). **영어과 교육과정**. 교육부 고시 제2015-74호 [별책 14].
- 권점례, 박은아, 김현경, 이영미, 강민규, 송민영, 배영권, 서영진 (2016). **2015 개정교과 교육과정 적용방안(1): 초·중학교를 중심으로**. (연구보고 RRC 2016-8-1). 서울: 한국교육과정평가원.
- 김경아 (2011). 초등영어 수업통합형과제 형성적 수행평가 효과 연구. 한남대학교 대학원 박사학위논문.
- 김경희 (2000). 수행평가의 타당도 검증을 위한 측정학적 접근. 이화여자대학교 대학원 박사학위 논문.
- 김덕기 (1996). **영어교육론**. 서울: 고려대학교 출판부.
- 김동연 (2017). 언어문화 통합 활동 중심 초등영어 교수학습 모형 개발 및 적용. 한국교원대학교 대학원 박사학위논문.
- 김영태 (1997). 초등학교의 영어 듣기 능력 평가 방법. **Studies in English Education**, 2(1), 71-91.
- 김은주 (2012). 한국초등영어 교육에 관한 탐색적 연구: 듣기를 중심으로. **영어교육**, 62(4), 453-485.
- 박한준 (2000). 소집단 인터뷰를 통한 초등 영어말하기 평가모형. 서울교대 대학원 석사학위논문.
- 심규남 (2000). 과제해결형 초등학교 영어 말하기 평가모형 연구. 서울교대 대학원 석사학위논문.
- 이재호 (2012). 고등학교 영어과 수행평가의 실태와 개선방안. 영남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 주형미, 진경애, 김성혜, 이영아, 이정원, 권영애, 권희주, 강혜정, 조지형 (2016). **2015 개정교육과정에 따른 초·중학교 영어과 평가기준 개발 연구**. (연구보고 CRC 2016-2-12). 서울: 한국교육과정평가원.
- Brown, G., & Yule, G. (1983). *Teaching the spoken language*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Canale, M., & Swain, M. (1980). Theoretical bases of communicative approaches to second language teaching and testing. *Applied Linguistics*, 1(1), 1-47.
- Hedge, T. (2000). *Teaching and learning in the language classroom*. Oxford: Oxford University Press.
- Herman, J. L., Aschbacher, P. R., & Winter, L. (1992). *A practical guide to*

alternative assessment. VA: Association for supervision and curriculum development.

MacMillan, J. H. (1997). *Classroom assessment: Principles and practice for effective instruction*. Boston: Allyn & Bacon.

Shohamy, E. (1995). Performance assessment in language testing. *Annual Review of Applied Linguistics*, 15(1), 188-211.

논문 접수: 2017년 11월 19일

논문 심사: 2017년 12월 20일

게재 승인: 2017년 12월 23일

<ABSTRACT>

**A Study on Applicability of Assessment Tools for
Elementary School Students' English Listening and Speaking
Competence Based on 2015 Revised English Curriculum**

Park, Jae-hee(Wooncheon Elementary School)

Chung, Hyunsong(Korea National University of Education)

The purpose of this study is to develop assessment tools for elementary school students' listening and speaking competence based on 2015 revised English curriculum and evaluate the validity and practicality of them in the classroom. For this purpose, survey responses were collected from 119 English teachers nationwide and 207 fifth and sixth graders in G Metropolitan City. Based on the survey results, listening and speaking assessment tasks were developed. First, the 5th and 6th graders' listening and speaking achievement standards in the curriculum were analyzed. All fourteen achievements standards were evaluated in terms of curriculum conformity, clarity and practicality. Two of the standards needed to be revised, while the other standards were proved to be valid and practical. All fourteen standards were applied to developing listening and speaking assessment tasks. Each task consists of goals, input, activity and procedure, performance task, test criterion, and outcomes. Next, five experts measured these tasks on their content validity and criteria validity. The results showed that all the assessment tasks had low validity in their task and criteria. Integration of listening and speaking activities was not authentic and communicative. The results led us to revise the tasks in three ways: First, listening and speaking have been integrated gradually and naturally. Second, the listening and speaking criteria have been made simple for the ease of administration. Third, the level descriptors of listening and speaking assessment have been clearly specified for the sake of practicality in the classroom.

★ **Key words:** 2015 revised English curriculum, achievement standards, English assessment tools, criteria, assessment tasks, validity